

Nota van beantwoording

van de zienswijzen op het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijk d.d. 17 januari 2023 betreffend de Nota "Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond"

Versie 9 november 2023

Nota van Beantwoording

	Samenvatting zienswijzen niet doelmatig gebruik bollengrond – Noordwijk (Voor de volledige tekst: Zie de ingediende zienswijzen)
Nummer	1
Indiener	
Samenvatting zienswijze	<p>Indiener stelt dat:</p> <ol style="list-style-type: none">1. een verkeerde titel aan het rapport gegeven is. De titel suggereert dat het om bollengrond gaat, maar het gaat om het agrarisch gebruik van de grond. Dat is een breder begrip. Zo wordt bloembollenteelt veelal bedreven door grote machines en is voor het grootste deel van het jaar arbeidsextensief, terwijl de bloemeteelt arbeidsintensiever is, minder gebruik maakt van machines en toegepast wordt op kleine percelen. Zij kan zelfs in verband met wind baat hebben bij de nabijheid van bedrijfsgebouwen. <p>Beantwoording; Het begrip “bollenteelt” is in het bestemmingsplan ruimer omschreven dan alleen het telen van bollen. Naast de teelt van bloembollen, bolbloemen en knolgewassen, valt ook de teelt van snijbloemen en van vergelijkbare laag blijvende eenjarige en vastbloeiende tuinplanten op open grond daaronder en ook eenjarige wisselteelten van vollegrondtuinbouwproducten. De titel van het rapport is daarop terug te voeren. Zie ook ad 2.</p> <ol style="list-style-type: none">2. De nota voorbijgaat aan de Greenportstatus van de duin- en Bollenstreek. Een van de pijlers van de Greenport is de bloemeteelt en de nabijheid van de bloembollenveiling Flora. <p>Beantwoording: In de nota wordt rekening gehouden met en is uitgelegd dat bloemeteelt onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplanbegrip “Bollenteelt”. Met de indiener is de gemeente van mening dat, naast het telen van bloembollen, het telen van bloemen een belangrijke pijler is in de Duin- en Bollenstreek. In de vigerende bestemmingsplannen van de gemeente Noordwijk, namelijk Buitengebied 2015 en Landelijk Gebied 2017 zijn dezelfde begrippen opgenomen en is de bloemeteelt expliciet meegenomen.</p>

**In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2017, Noordwijk
- art 1, lid 11 namelijk:**

1.11 agrarisch bedrijf

een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, nader te onderscheiden in:

- a. akker- en vollegrondstuinbouw: de teelt van gewassen op open grond, daaronder niet begrepen sier-, fruit- en bollenteelt;**
- b. bollenteelt:**
 - 1. de teelt van bloembollen, bolbloemen en knolgewassen;**
 - 2. de teelt van snijbloemen en van vergelijkbare laag blijvende eenjarige en vastbloeiende tuinplanten;**
 - 3. de teelt van vollegronds tuinbouwproducten als eenjarige wisselteelt;**

niet zijnde sierteelt, boomkwekerij/-teelt, fruitteelt en bosbouw;

Bron: Noordwijk bestemmingsplan Landelijk Gebied 2017

**In het bestemmingsplan Buitengebied 2015 Noordwijkerhout
- art 1, lid 9 namelijk:**

1.9 agrarisch bedrijf

een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, nader te onderscheiden in:

- akker- en vollegrondstuinbouw: de teelt van gewassen op open grond, daaronder niet begrepen sier-, fruit- en bollenteelt;**
- bollenteelt:**
- de teelt van bloembollen, bolbloemen en knolgewassen;**
- de teelt van snijbloemen en van vergelijkbare laag blijvende eenjarige en vastbloeiende tuinplanten;**
- de teelt van vollegronds tuinbouwproducten als eenjarige wisselteelt; niet zijnde sierteelt, boomkwekerij/-teelt, fruitteelt en bosbouw;**

**Bron: Noordwijk bestemmingsplan Buitengebied 2015
Noordwijkerhout**

- 3. De regels voor het gebruik van (agrarische) grond helder en duidelijk zijn. Ieder kan zich op de hoogte stellen van het bestemmingsplan. Dat eigenaren van moestuintjes en paardenweitjes nooit geweten hebben dat grond daarvoor niet gebruikt mocht worden gaat voorbij aan het rechtsbeginsel dat een burger zich niet kan beroepen op zijn/haar onkunde of gebrek aan kennis van de regelgeving. De gemeenten worden in deze ook ondersteund door uitspraken van verschillende rechtbanken betreffende ander gebruik van gronden met de bestemming bollenteelt. Indiener roept op om consequent te zijn. Dat geeft helderheid naar alle partijen.**

Beantwoording:

De gemeente Noordwijk neemt dit voor kennisgeving aan.

4. zij de mening deelt van het LTO. De handhaving behoort geheel volgens de gemeentelijke afspraken uit 2009 en 2016 te zijn, waarin is vastgesteld om 2625 ha bollenteeltareaal te behouden voor een vitale sector en een open landschap. Dat er nu handhavingsproblemen zijn en dat de gemeente vraagt om een beoordelingskader is het directe gevolg van het nalaten van adequate handhaving.

Beantwoording:

De gemeente Noordwijk neemt dit voor kennisgeving aan.

5. zij van mening is dat het niet handhaven van de regels van het bestemmingsplan een precedent schept en oneerlijk is ten opzichte van kwekers én burgers die zich wel aan de regels houden of die compensatie hebben betaald voor hun bestemmingswijziging.

Beantwoording:

De gemeente Noordwijk neemt dit voor kennisgeving aan.

6. het oneigenlijk gebruik van gronden met een agrarische bestemming vaak zorgt voor het opdrijven van de grondprijzen. Dat is niet eerlijk ten opzichte van jonge kwekers die wel willen voldoen aan de mogelijkheden die het bestemmingsplan hen biedt.

Beantwoording:

Gronden met de bestemming bollenteelt dienen voor het telen bollen en bloemen en voor dat doel beschikbaar te blijven.

7. zij de opmerking plaatst dat de LTO vrij recent heeft gemeld dat een perceel van 1.500 m² de ondergrens is. Zij kan zich hierin vinden, tenzij het een aan bollengrond aangrenzend perceel is.

Beantwoording:

De gemeente Noordwijk heeft het voorstel om 1.500 m² als ondergrens te hanteren voor doelmatig te gebruiken bollengrond van de LTO overgenomen. Dit is ook in lijn met eerdere besluitvorming hieromtrent in de HLT-gemeenten.

8. de mogelijkheid voor ruilverkaveling in deze afweging meegenomen moet worden. Een incurant perceel kan na verkaveling weer wel geschikt zijn voor bollenteelt.

Beantwoording:

Deze zienswijze wordt volledig onderschreven in de Nota. Het initiatief voor een kavelruil ligt in de eerste plaats bij de betreffende eigenaren.

9. zij ziet dat er bij bestudering van bestemmingen een deel van tuinen in het buitengebied een bollenbestemming heeft. Dat is niet alleen

bij agrariërs. Er vindt via de GOM geen afdracht plaats (€40/m²) aan het bollengrondcompensatiefonds, omdat er onvoldoende wordt gehandhaafd. Niet handhaven zal dit gebruik alleen maar in de hand werken en gaat ten koste van het open landschap en het vitale bollencomplex.

Beantwoording:

Het opgestelde rapport biedt een handvat voor het beoordelen van situaties waarbij sprake is van strijdig gebruik. Voor het overige wordt deze reactie voor kennisgeving aangenomen.

10. het niet-agrarisch gebruik van gronden heeft in veel gevallen geleid tot het oprichten van paardenstallen. In het kader van het dierenwelzijn is dat te begrijpen, maar dat gaat ten koste van de openheid en het aanzicht van het landschap. Het legaliseren van paardenweijtjes zal juist op grond van het dierenwelzijn leiden tot bouw van stallen, want wie de ruimte biedt, zal ook de consequenties daarvan onder ogen moeten zien. Bij legalisering zullen criteria moeten worden gesteld. Bijvoorbeeld dat e.e.a. geen vrij uitzicht mag belemmeren of gaat ontaarden in een parkeerterrein of open stalling.

Beantwoording:

Het opgestelde rapport biedt een handvat voor het beoordelen van situaties waarbij sprake is van strijdig gebruik. Het vormen van criteria ten behoeve van eventuele legalisatie vormt geen onderdeel van dit rapport; dit is te allen tijden een maatwerkafweging.

11. anderzijds kleine percelen de mogelijkheid tot landschapsverbetering bieden. Kleinschaligheid is een van de kenmerken van de streek. Bloementelers zijn vaak gebaad bij kleinschaligheid en vanuit toeristisch oogpunt is kleinschaligheid belangrijk om het en cultuurhistorische beleving oproept.

Beantwoording:

De nota en de daarin genoemde criteria bieden in principe de ruimte voor een dergelijke afweging.

12. de vraag is gerechtvaardigd of de gemeenten ook een beoordelingskader gaan opstellen voor andere bestemmingsdoeleinden (bedrijven, kantoren, etc.) die eveneens afwijkend zijn van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt of waar niet gehandhaafd wordt op locaties waar 'vergroening' bij nieuwbouw is voorgeschreven.

Beantwoording:

Dit aspect valt niet binnen het kader van deze beantwoording.

Beantwoording zienswijze	De ingediende zienswijze leidt niet tot een wijziging van de nota.
Nummer	2
Indiener	
Samenvatting zienswijze	<p>Indiener stelt dat:</p> <p>A. De geproduceerde Ontwerpnota is in strijd met rechtszekerheid en vertrouwensbeginsel en onzorgvuldig tot stand gekomen: Draagkracht en belangenafweging kan niet/onvoldoende tot stand komen door oneigenlijk gebruik Clevin-nota.</p> <p>Beantwoording: Er is geen sprake van oneigenlijk gebruik van de nota van adviesbureau Clevin. De gemeente Noordwijk heeft met de nota van Clevin als basis, een eigen nota getiteld "Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond" opgesteld. De bevindingen van Clevin bieden ook voor de Noordwijkse situatie een goed handvat voor het beoordelen van situaties waarbij sprake is van strijdig gebruik. In de gemeente Noordwijk is de situatie voor wat betreft de problematiek niet wezenlijk anders dan de situatie in de HLT-gemeenten.</p> <p>B. Onjuist tot stand gekomen Ontwerpnota van de gemeente Noordwijk/ Onrechtmatigheid/ Oneigenlijk gebruik Clevin-nota. Onbetrouwbaarheid. Schending privacy statement Clevin.</p> <p>Beantwoording: Adviesbureau Clevin heeft in overleg toestemming gegeven aan de gemeente Noordwijk om gebruik te maken van de nota die zij hebben opgesteld in opdracht van de HLT-gemeenten.</p> <p>C. Onzorgvuldigheid. Motiveringsgebrek en tekortkoming in belangenafwegingsplicht. Gebrek aan draagkracht. Ongelijke behandeling. Benadeling.</p> <p>Beantwoording: De bevindingen van Clevin bieden ook voor de Noordwijkse situatie</p>

een goed handvat voor het beoordelen van situaties waarbij sprake is van strijdig gebruik. In de gemeente Noordwijk is de situatie voor wat betreft de problematiek niet wezenlijk anders dan de situatie in de HLT-gemeenten. B&W van Noordwijk hebben mede op basis van het advies van LTO en in overleg met de HLT-gemeenten besloten om: "de nota "Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond", een afwegingskader voor maatwerk vast te stellen met dien verstande dat de door Clevin voorgestelde oppervlakte van 4.000 m2 wordt gewijzigd naar 1.500 m2." Door het kiezen voor 1.500 m2 i.p.v. 4.000 m2 zou minder open bollengrond verloren gaan.

- D. Rechtsgangbelemmering in de inzagetermijn/ Verhinderings/ Benadeling. Onvolledigheid:
Gebreken/ Niet op de juiste wijze ter inzage gelegd tijdens de inzagetermijn. In strijd met Awb. Art.3:11, alle betrekking hebbende stukken.

Beantwoording:

De ontbrekende documenten die genoemd worden in de zienwijze betreffen geen stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van deze nota getiteld "Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond". De nota heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen en derhalve is voldaan aan de vereisten uit artikel 3:11 Awb. In de zienwijze wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan ontbreekt op de website van de gemeente in tegenstelling tot andere ruimtelijke plannen waar dit wel het geval is. Echter is hier niet sprake van een ruimtelijke plan, maar van een nota dat handvatten biedt bij de beoordeling van situaties van strijdig gebruik van gronden met de bestemming "bollenteelt".

- E. Motiveringsgebrek. Tekortkoming in belangenafweging en in rechtszekerheid en vertrouwensbeginsel.

Beantwoording:

Dit is binnen dit kader niet relevant. Centraal in deze nota staat het geven van handvatten bij het beoordelen van situaties van strijdig gebruik van gronden met de bestemming "bollenteelt" in de vigerende bestemmingsplannen en de vraag of grond nog doelmatig binnen deze bestemming kan worden gebruikt.

- F. Feiten en onjuistheid. Jurisprudentie. Blijk van vooringenomenheid. Motiveringsgebrek. Tekortkoming in belangenafweging en in rechtszekerheid en vertrouwensbeginsel.

Beantwoording:

Dit is binnen dit kader niet relevant. Centraal in deze nota staat het geven van handvatten bij het beoordelen van situaties van strijdig gebruik van gronden met de bestemming "bollenteelt" in de vigerende bestemmingsplannen en de vraag of grond nog doelmatig binnen deze bestemming kan worden gebruikt.

	<p>G. Onevenredig en bezwarend: De gevolgen van handhaving bestemmingsplan is niet in verhouding met de te dienende belangen.</p> <p>Beantwoording: In de wet Wro is geregeld dat de gemeenteraad bevoegd is om een bestemmingsplan vast te stellen, waarbij geen rekening wordt gehouden met het eigendom. Ingeval van planologische schade biedt de Wro daartoe compensatiemogelijkheden.</p> <p>H. In strijd met het gelijkheidsbeginsel</p> <p>Beantwoording: Het genoemde perceel in de zienswijze heeft niet de bestemming “bollenteelt” en daarom is er niet sprake van een gelijk geval. Overigens is de nota enkel gericht op percelen met de bestemming “bollenteelt” en niet op andere bestemmingen.</p>
Beantwoording zienswijze	De ingediende zienswijze leidt niet tot een wijziging van de nota.
Nummer	3
Indiener	
Samenvatting zienswijze	<p>Indiener stelt dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Binnen de ISG wordt een heterogeen en divers landschap gepromoot. Dat een eigenaar of gebruiker extra belast wordt middels bollengrondcompensatie, terwijl hij juist voor diversiteit en landschapsverfraaiing zorgdraagt, vinden wij onjuist. <p>Beantwoording: Dit is binnen dit kader niet relevant. Centraal in deze nota staat het geven van handvatten bij het beoordelen van situaties van strijdig gebruik van gronden met de bestemming “bollenteelt” in het vigerende bestemmingsplan en de vraag of grond nog doelmatig binnen deze bestemming kan worden gebruikt.</p>

	<p>2. Bij herbestemmen (verruimen van de gebruiksmogelijkheden) is de grond niet verloren voor eventuele toekomstige bollenteelt. Toekomstige eigenaren kunnen het altijd weer in oude staat terugbrengen om er bijvoorbeeld weer bollen te kweken. Dit geldt ook voor de (bedrijfs-)woningen van oud kwekers met een relatief grote tuin welke ze behouden hebben vanwege een emotionele binding met eigen grond en het uitoefenen van een hobby.</p> <p>Beantwoording: Zie ad 1.</p> <p>3. Hoogste tijd om nieuw beleid te formuleren. Daarna alle geïnventariseerde locaties afzonderlijk de kans geven om die te verdedigen. Situaties die een 'groene toetsing' doorstaan, dienen daarna gelegaliseerd en geformaliseerd te worden in het bestemmings- of omgevingsplan.</p> <p>Beantwoording: Het formuleren van nieuw beleid valt buiten dit afwegingskader. Indien grond niet meer doelmatig kan worden gebruikt is het een volgende stap welke nieuwe functie c.q. bestemming de grond kan krijgen. Binnen dit kader is die volgende stap echter niet aan de orde. De inhoud van de ingediende zienswijzen kan wel aangemerkt worden als input voor het nieuw op te stellen Programma Landelijk Gebied & Duurzame Greenport Duin- en Bollenstreek.</p> <p>4. Wij pleiten bij ruimere gebruiksmogelijkheden voor een landschappelijke 'groene' inpassing. Niet klakkeloos wegvagen middels handhaving, maar toestaan onder 'groene' voorwaarden.</p> <p>Beantwoording: zie hiervoor de beantwoording onder ad. 3.</p>
Beantwoording zienswijze	De ingediende zienswijze leidt niet tot een wijziging van de nota.
Nummer	4
Indiener	

<p>Samenvatting zienswijze</p>	<p>Indiener stelt dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het betreft een “pragmatische uitwerking ten behoeve van handhaving”. Het betreft niet alleen Noordwijkse aangelegenheden. In het kader van handhaving en schade welke een en ander toebrengt aan uw inwoners is een pragmatische benadering allesbehalve zorgvuldig. <p style="text-align: center;">Beantwoording:</p> <p>Dit is binnen dit kader niet relevant. Centraal in deze nota staat het geven van handvatten bij het beoordelen van situaties van strijdig gebruik van gronden met de bestemming “bollenteelt” in de vigerende bestemmingsplannen en de vraag of grond nog doelmatig binnen deze bestemming kan worden gebruikt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. LTO richt zich op het gebruik van “eersteklas” bollengrond. Verder in dit stuk worden onder deze motivatie zowel eerste als tweede klas bollengrond benoemd. Veel gedupeerde inwoners / eigenaren hebben een situatie van tweede klas bollengrond. <p>Beantwoording:</p> <p>Centraal in dit rapport staat het geven van handvatten bij het beoordelen van situaties van strijdig gebruik van gronden met de bestemming “bollenteelt” in de vigerende bestemmingsplannen en de vraag of grond nog doelmatig binnen deze bestemming kan worden gebruikt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. LTO spreekt uitsluitend over perceel oppervlakten. Er wordt niet gesproken over andere aspecten t.a.v. ligging afstand tot kavelgrenzen, afstanden tot water en afstanden tot bebouwing. <p>Beantwoording:</p> <p>In de nota wordt op deze aspecten nadrukkelijk ingegaan om tot een afgewogen oordeel te komen. Bovendien wordt in de nota een onderscheid gemaakt tussen geïsoleerd liggende percelen en percelen met een bollenbestemming welke kunnen worden samengevoegd met aanliggende percelen met ook een bollenbestemming.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. De uitgangpunten voor onderzoek zijn onvolledig Gezondheidsrisico's welke door bollenteelt ontstaan worden niet genoemd. De Europese commissie heeft onlangs de uitspraak gedaan Bollenteelt terug te dringen in de nabijheid van bewoning en bebouwing. Het uitbreiden van bollenteelt brengt grote volksgezondheidsrisico's met zich mee. U als gemeente Noordwijk bent juist verantwoordelijk om gezondheidsrisico's voor uw inwoners te elimineren of te verminderen. GOM heeft bij diverse percelen reeds eerder aangegeven dat deze niet geschikt zijn of economische niet geschikt te maken zijn voor bollenteelt. Dit wordt niet benoemd. <p>Beantwoording:</p> <p>Dit aspect is met name van belang indien percelen dicht tegen of tussen de woonbebouwing liggen en vooral bij zgn. lintbebouwing.</p>

**Uitgangspunt is dat de eisen m.b.t. milieu worden gehandhaafd.
De regionale milieudienst is hiervoor verantwoordelijk.**

5. Mbt bodemkwaliteit is geen veldonderzoek verricht. De uitgangspunten zijn basis van aannames en inschattingen gemaakt en kengetallen zijn sterk gedateerd.

Beantwoording:

In de notitie "UITWERKING AFWEGINGSKADER" is opgenomen als criterium 2:

Indien de eigenaar/gebruiker, in verband met een verzochte wijziging van de bestemming of het gebruik van het tot bollengrond bestemde perceel, aangeeft dat het perceel feitelijk niet geschikt is of geschikt is te maken voor de teelt van bollen of (snij-)bloemen, dient hij dit aan te tonen door middel van onderzoek.

6. Ook hier wordt weer gewerkt met niet onderbouwde gegevens en aannames dat percelen bereikbaar en ontwaterd zijn. Het is u genoegzaam bekend dat dit voor veel percelen niet van toepassing is.

Beantwoording:

In de nota is expliciet vermeld dat met aspecten als bereikbaar, ontsluiting, vorm en ontwatering rekening moet worden gehouden bij een beoordeling of het betreffende perceel met een bestemming bollenteelt nog dienovereenkomstig is te gebruiken.

7. Beroepsmatig kwekers hebben niets aan een perceel van minder dan 1 ha. U benoemt zelf de voorbeelden in deze notitie dat kavels niet worden verkocht en zeer lange tijd te koop worden aangeboden. Er is geen animo voor kleine kavels. Een financieel gezonde exploitatie vraagt al snel 10 ha . Dit is ook reden waarom de bollenteelt zich naar het Noorden verplaatst. Hetgeen in de notitie wordt beschreven echter, niet in de uitwerking naar voren komt.

Beantwoording:

Het gaat in deze niet om de bedrijfsgrootte, maar om het doelmatige gebruik van percelen conform het vigerende bestemmingsplan. Daarbij betreft het niet alleen het telen van bloembollen, waarvoor in de nota een ondergrens van 1 ha is aangehouden, maar ook de teelt van snijbloemen en vaste planten, waarvoor een ondergrens van 4000 m2 is aangehouden. B&W van Noordwijk hebben op basis van het advies van LTO besloten om: "de nota "Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond", een afwegingskader voor maatwerk opgesteld door adviesbureau Clevin (versie mei 2022) vast te stellen met dien verstande dat de oppervlakte van 4.000 m2 wordt gewijzigd naar 1.500 m²". Dit is ook in lijn met eerdere besluitvorming hieromtrent in de HLT-gemeenten, zoals ook al in eerdere beantwoording naar voren komt.

Beantwoording zienswijze	De ingediende zienswijze leidt niet tot een wijziging van de nota.
Nummer	5
Indiener	
Samenvatting zienswijze	<p>Indiener stelt dat:</p> <p>1. Is van mening dat deze mensen niemand tot last zijn, zelf alles bekostigen en geen subsidie krijgen.</p> <p>Beantwoording: Dit is binnen dit kader niet relevant. Centraal in deze nota staat het geven van handvatten bij het beoordelen van situaties van strijdig gebruik van gronden met de bestemming “bollenteelt” in het vigerende bestemmingsplan en de vraag of grond nog doelmatig binnen deze bestemming kan worden gebruikt.</p> <p>2. Verder zijn er de laatste jaren veel bollenkwekers gestopt zijn en is minder bollengrond nodig. Ook is de bollenstreek de bollenstreek niet meer. Meeste bollen worden elders geteeld.</p> <p>Beantwoording: Zie ad 1.</p>
Beantwoording zienswijze	De ingediende zienswijze leidt niet tot een wijziging van de nota.
Nummer	6

Indiener	
Samenvatting zienswijze	<p>Indiener stelt dat: Op basis van de Samenvatting zienswijzen, zoals vermeld op blz. 12:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Om het "bestaande" areaal te behouden ten behoeve van bollenteelt, zou de focus moeten liggen op percelen die in gebruik zijn als bollengrond. Percelen die sinds het Pact van Teylingen een andere functie hebben, zijn feitelijk ten onrechte als bollengrond bestemd omdat zij geen onderdeel uitmaakten van het "bestaande" areaal. <p>Beantwoording: Dit is binnen dit kader niet relevant. Centraal in dit rapport staat het geven van handvatten bij het beoordelen van situaties van strijdig gebruik van gronden met de bestemming "bollenteelt" in het vigerende bestemmingsplan en de vraag of grond nog doelmatig binnen deze bestemming kan worden gebruikt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) Of een perceel doelmatig als bollengrond kan worden gebruikt zou bij ongeschikte grond aangetoond moeten worden dat deze tegen acceptabele kosten en voor rekening van gemeente of GOM, geschikt is te maken voor bollenteelt én aangetoond worden dat er gegadigden zijn die het perceel willen huren/pachten ten behoeve van bollenteelt. In dat geval zou in overleg met betrokkene de keuze moeten worden voorgelegd of deze bereid is de bollenteeltbestemming te behouden. Is de grond niet geschikt of niet geschikt te maken, dan zou de bestemming moet worden gewijzigd in lijn met het gebruik zonder compensatieverplichting. <p>Beantwoording: In de notitie "UITWERKING AFWEGINGSKADER" is opgenomen als criterium 2: <i>Indien de eigenaar/gebruiker, in verband met een verzochte wijziging van de bestemming of het gebruik van het tot bollengrond bestemde perceel, aangeeft dat het perceel feitelijk niet geschikt is of geschikt is te maken voor de teelt van bollen of (snij-)bloemen, dient hij dit aan te tonen door middel van onderzoek.</i></p> <p>In de uitvoering dient daarvoor per geval de specifieke situatie nader te worden beschouwd en beoordeeld. Indien grond niet meer doelmatig kan worden gebruikt conform de doeleindenomschrijving van het betreffende artikel van het bestemmingsplan, is een volgende stap welke nieuwe functie c.q. bestemming de grond kan krijgen. Binnen dit kader is die volgende stap echter niet aan de orde. De gemeenten in de Bollenstreek hebben in gezamenlijkheid afgesproken dat er een compensatieplicht geldt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) Het bestemmen als bollengrond en de handhaving hierop verhoudt

zich, tezamen met de compensatieplicht, moeizaam met het eigendomsrecht. De facto kan sprake zijn van ontneming.

Beantwoording:

In de wet Wro is geregeld dat de gemeenteraad bevoegd is om een bestemmingsplan vast te stellen, waarbij geen rekening wordt gehouden met het eigendom. Ingeval van planologische schade biedt de Wro daartoe compensatiemogelijkheden.

- 4) Een binnen de fusiegemeente gehanteerde (ruimere) uniforme begripsomschrijving van bollenteelt lijkt mij wenselijk, waarbij schoon schip gemaakt kan worden met de percelen in kwestie.

Beantwoording:

Zie ad 1.

- 5) Gronden waar schuren of kassen hebben gestaan, kwalificeren niet als bollengrond.

Beantwoording:

De ondergrond van schuren en kassen maakt expliciet onderdeel uit van de bollenteeltbestemming. In de betreffende artikelen met de bestemming Agrarisch-Bollenteelt zijn schuren en kassen alleen in onderlinge samenhang met de teelt van bollen toegestaan.

- 6) indien huidig gebruik reeds in 1996 aan de orde was, zou tot legalisatie moeten leiden.

Beantwoording:

Zie ad 1.

Juridisch beschouwt de gemeente (in de meeste gevallen) gronden die voor 1996 reeds in strijd met de bestemming bollenteelt werden gebruikt als overgangsrechtelijk. Er moet van uit gegaan worden dat dit niet in alle gevallen zo is. Onderzoek per geval zal antwoord moeten geven op de vraag wanneer het gebruik onder het overgangsrecht valt en wanneer niet.

- 7) Gronden die wel bollenteeltbestemming hebben maar niet als zodanig geschikt zijn te maken omdat de investering onverantwoord hoog is, dienen in aanmerking te komen voor legalisatie zonder compensatieplicht.

Beantwoording:

Zie ad 2.

- 8) Toetsing van de gevolgen van het handhavingsbeleid aan subsidiariteit en proportionaliteit zou een generaal pardon voor evidente gevallen rechtvaardigen.

Beantwoording:

In de wet Wro is geregeld dat de gemeenteraad bevoegd is om een bestemmingsplan vast te stellen, waarbij geen rekening wordt gehouden met het eigendom. Ingeval van schade biedt de Wro daartoe

	<p>compensatiemogelijkheden. Overeenkomstig het nabijheidsbeginsel vindt de uitoefening van bevoegdheden daarmee zo dicht mogelijk bij de burger plaats. Bovendien heeft de burger zo ook een directe invloed op de vaststelling, onder andere door middel van inspraak, op een bestemmingsplan. Een generaal pardon is naar ons oordeel hier niet aan de orde.</p> <p>9) Op de kaart van Heijkoop zijn in De Klei voor bollenteelt ongeschikte gronden als bollengrond gekwalificeerd terwijl deze gronden niet onder acceptabele financiële voorwaarden geschikt zijn te maken als bollengrond. De bestemming op deze gronden dient te worden gewijzigd, zonder compensatieplicht.</p> <p>Beantwoording: Zie ad 2.</p> <p>10) In het kader van legalisatie is het wenselijk om een faciliteit te treffen om de 1.000 m² wonen en/ of tuin onder omstandigheden op te rekken naar ten minste 4.000 m² en niet met alleen het “agrarisch bouwvlak” te laten vervallen, maar ook de “agrarische bestemming”.</p> <p>Beantwoording: Zie ad 1.</p>
Beantwoording zienswijze	De ingediende zienswijze leidt niet tot een wijziging van de nota.
Nummer	7
Indiener	
Samenvatting zienswijze	<p>Indiener stelt dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Met uw nota 'Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond' stellen wij vast dat in die nota geen tot weinig ruimte is voor: <ul style="list-style-type: none"> • De belangen van een groep grondgebruikers c.q. eigenaren van dierenweitjes en moestuinen • verwijzen naar het rapport van Partner en Präper welke in opdracht van bollenstreekgemeente Teylingen is gedaan. Deze halen in hun rapport aan dat de dierenweides en moestuinen juist bijdragen aan de

	<p>landschapskwaliteit.</p> <ul style="list-style-type: none"> • verwijzen naar de in de nota 'Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond' vermeldde eindconclusie, dat voor die aanwezige behoefte ruimte nodig is. Die ruimte ertoe ontbreekt in de nota, die kortweg inhoudelijk alleen over het afwegingskader voor maatwerk zelf gaat om het bestemmingsplan te handhaven o.a. tegen een onbetaalbare m2 compensatie-prijs. <p>Beantwoording:</p> <p>Dit is binnen dit kader niet relevant. Centraal in deze nota staat het geven van handvatten bij het beoordelen van situaties van strijdig gebruik van gronden met de bestemming “bollenteelt” in de vigerende bestemmingsplannen en de vraag of grond nog doelmatig binnen deze bestemming kan worden gebruikt.</p> <p>Het formuleren van nieuw beleid valt buiten het afwegingskader. Indien grond niet meer doelmatig kan worden gebruikt is het een volgende stap welke nieuwe functie c.q. bestemming de grond kan krijgen. Binnen dit kader is die volgende stap echter niet aan de orde.</p> <p>2. Uitvoering van uw nota zou bijzonder zware beperkingen binnen ons leef, leer en voedingsgebied betekenen, en sluiten een specifieke groep bewoners van het gebied uit i.p.v. inclusie en het bieden van mogelijkheden en veiligstellen van hun behoeften.</p> <p>Verzoeken om ruimte voor deze groep mensen in plaats van deze uit te sluiten en/ of te hinderen, en hun belangen eerst middels een nota veiligstelt, alvorens u een bestemmingsplan handhaaft.</p> <p>Beantwoording: Zie ad 1</p>
Beantwoording zienswijze	De ingediende zienswijze leidt niet tot een wijziging van de nota.

