

## **Beknopte versie van zienswijze 'Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond'**

**zaaknummer Z-22-269629**

### **Inleiding;**

Zoals bekend, komt de stichting Waarom Weg op voor de belangen van de eigenaren en gebruikers van hobbymatig gehouden dierenweidjes en moestuintjes (peildatum tot 01-01-2020).

Dat op papier deze moestuintjes en dierenweidjes niet overeenkomen met de bestemmingsplannen, wisten de meeste gebruikers niet, omdat het al tientallen jaren zo gebruikt wordt. Dat gemeenten in 2020 plotseling zijn gaan handhaven, heeft voor veel sociale onrust en media-aandacht gezorgd. De stichting Waarom Weg is hieruit ontstaan.

### **Belangrijke opmerking; Onze zienswijze heeft betrekking op 2 afzonderlijke perioden:**

- één voor de bestaande situaties van vóór 01-01-2020 en
- één voor alle nieuwe situaties/aanvragen na 01-01-2020.

### **Zienswijze voor de bestaande situaties van vóór 01-01-2020:**

Onze stichting pleit voor een integrale, groene, sociale, goedkope, snelle, maar vooral rechtvaardige oplossing door toepassing van 'verruimd gebruik' op deze percelen (bv moestuin/dierenweide) in de bestemmingsplannen middels een veegplan.

### **Conclusie:**

Voor al deze hobbymatig gehouden percelen kleiner dan 1 hectare (ha) verzoeken wij u, zoals al in meerdere overleg rondes met u en met diverse raadsleden en fracties besproken, om de bestemming te wijzigen in 'verruimd gebruik' (als bv. moestuin/dierenweide). Dit kan eenvoudig worden doorgevoerd d.m.v. een veegplan. De voordelen hebben wij u al meermalen verduidelijkt.

### **(beknopte) Zienswijze voor de nieuwe situaties van na 01-01-2020:**

Naar aanleiding van het Clevin rapport 'Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond' hebben wij een aantal opmerkingen. *Cursief in blauw is tekst uit het rapport.*

*optreden tegen illegaal gebruik van grond en opstallen;* Gemeenten hebben tientallen jaren niets ondernomen: De gebruikers zijn ter goeder trouw. Van oudsher waren moestuinen en dierenweidjes aanwezig in de bollenstreek.

*verzoek LTO tot handhaving;* Er is voldoende 1<sup>e</sup> klas bollengrond! Wordt door diverse partijen o.a. KAVB en GOM bevestigd; de benodigde 2625 ha. 1<sup>e</sup> klas bollengrond is beschikbaar.

*voorstellen LTO;* Naast deze onwenselijke oplossingen, missen we de humane oplossing van het 'verruimd gebruik' binnen het bestemmingsplan voor de hobbymatig gehouden moestuinen en dierenweidjes. Casussen van vóór 1996 dienen sowieso niet gehandhaafd te worden, zoals toegezegd.

*Punt 4 Geschiktheid van grond voor bollenteelt;* De Biodiversiteit speelt ook een (steeds grotere) rol bij beoordeling van het perceel.

*minimum oppervlakte 1 ha/0,4;* De dierenweidjes en moestuintjes zijn vaak 'overhoeken' en soms te ver van het agrarisch bedrijf gelegen en economisch niet rendabel. Dat was de reden dat deze perceeltjes als moestuin of dierenweide in gebruik zijn genomen.

Ooit konden die hoekjes nog wel rendabel zijn voor o.a. snijbloemen, maar door de bloemenveilingen ingevoerde partijheffingen, stopte dat direct. Deze perceeltjes werden onrendabel, bleven leeg liggen en vervuilden. Zo kwam er plaats voor alternatieve gebruiksvormen. Overigens, in de bollenstreek kregen de arbeiders vroeger ook al een moestuin als secundaire arbeidsvoorwaarden. Deze zijn onlosmakelijk met de bollenstreek verbonden.

*Stichting Waarom weg stelt dat oppervlakten kleiner dan 0,5 ha niet meer geschikt zijn voor de bollenteelt;* Deze opmerking over de 0,5 ha komt van agrarische makelaars waar de stichting Waarom Weg toentertijd mee heeft gesproken. Dit wordt zelfs in het Clevin rapport bevestigd. Op blz. 8 staat een voorbeeld van een te huur staand object in Noordwijk van ca. 1000m<sup>2</sup> kas en 4000 m<sup>2</sup> bollengrond. Dit voorbeeld is van November 2021. November 2022 staat dit nog steeds te huur en is ook in de tussentijd niet verhuurd geweest.

*Punt 4.3 (bedrijfs-)woningen zijn met een relatief grote tuin;* Deze tuinen worden door de oud kweker veelal hobbymatig als siertuin of dierenweitje gebruikt en zijn derhalve goed voor de (bio)diversiteit in het landschap. Uiteraard ook hier de situaties van vóór 1996 respecteren. Alle situaties tot 2020 oplossen d.m.v. verruimd gebruik. De situaties ontstaan na 1-1-2020 per casus a.d.h.v. de nieuwe criteria beoordelen.

*Punt 5 Conclusie & advies De gemeenten lopen bij de handhaving tegen een oneigenlijk gebruik aan van tot bollengrond bestemde percelen. Het gaat hierbij niet alleen om paardenweitjes, maar ook om bijvoorbeeld siertuinen, volkstuintjes en moestuinen;* Wat hier opvalt is de wijze waarop er over het 'andere' gebruik geschreven wordt. Het divers gebruik van de percelen is alleen maar goed voor o.a. de o zo belangrijke biodiversiteit, maar zeker ook voor de honderden gebruikers die hun gezonde hobby hier uitoefenen. Er zijn nog legio voorbeelden te geven waarop dit 'andere gebruik' juist een positieve benadering verdient.

*Er is geen eenduidige beoordeling te geven op basis van de verschillende criteria (het is geen meetlat);* Hoe is dit uitvoerbaar? Kans op willekeur. Wat een zal dat allemaal gaan kosten! Wat uiteindelijk door alle burgers betaald zal moeten worden. Daarom pleiten wij voor verruimd gebruik voor huidige percelen (peildatum 01-01-2020) en de overeen te komen criteria voor nieuwe **situaties** van na 01-1-2020.

*samenvoeging te klein perceel aan een ander perceel, bijvoorbeeld door het dempen of omleggen van een sloot of het verplaatsen van een hek;* Het eenvoudig dempen van (historische) sloten, verleggen van lanen etc. is lang niet altijd wenselijk. Dit kan zijn vanuit cultuur historisch oogpunt maar ook vanwege het feit dat eigenaren dit vaak niet willen. Ook grond- en oppervlaktewater-technisch is het lang niet altijd mogelijk om landjes samen te voegen. De Duin- en Bollenstreek kenmerkt zich juist door de diversiteit aan slootjes etc. Indien voor onze oplossing van verruimd gebruik gekozen wordt, dan kan het in geval van verkoop of ruilverkaveling altijd alsnog weer samengevoegd worden.

*Punt Tenslotte. We merken hierbij wel op dat de oplossingen vaak versneld kunnen worden als ook een alternatief kan worden aangeboden;* Dat er behoefte is aan moestuinen en dierenweitjes etc. is overduidelijk. De op deze manier in gebruik zijnde percelen passen juist prima in het landschap en zorgen voor variëteit en diversiteit Het aanbieden van een alternatief op andere plaatsen is te abstract en derhalve niet wenselijk.

*Een alternatief kan zijn, een landschappelijke/natuur bestemming/functie om zo de biodiversiteit in de Bollenstreek te vergroten in samenhang met een verduurzaming van de bollenteelt.* Deze bestemming/functie sluit naadloos aan bij de door ons voorgestelde bestemmingswijziging van de percelen van vóór 1-1-2020 (middels veegplan) naar: Bollengrond met de toevoeging 'verruimd gebruik'.

*De gemeenten meer de nadruk te gaan leggen op een preventief beleid.* Hier zijn we het mee eens voor de nieuwe gevallen na 01-01-2020. De nieuw te bepalen criteria kunnen als leidraad gebruikt worden.

**Opmerkingen naar aanleiding van het rapport 'UITWERKING AFWEGINGSKADER op basis van de nota "Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond"'.**

Dat er voor bedrijfsmatig gebruik van bollengrond anders dan bollenteelt, criteria vastgesteld moeten worden, daar zijn we als stichting het mee eens. Echter voor hobbymatig gebruik kan/moet er anders naar gekeken worden, veelal omdat dat juist de kleine zogenaamde "overhoeken" betreffen.

We richten ons op de 5 te bepalen criteria. Ook hiervoor geldt voor ons, **dat deze toetsing dient te gelden voor alle nieuwe gevallen van na 01-01-2020.**

**Criterium 1: planologische bestemming;** Er bestaat nu geen bestemming zoals moestuin/dierenweide. Daardoor valt iedere casus, met grondgebruik van welke aard ook, binnen dit criterium.

**Criterium 2: feitelijke geschiktheid van het perceel;** Een klein perceel kan kwalitatief wel geschikt zijn, maar wat betreft grootte of ligging weer niet geschikt zijn. Daarbij komt dat 'geschikt zijn' subjectief is en dat het als criteria daardoor nooit doorslaggevend mag zijn.

**Criterium 3: minimaal 0,4 ha voor bollen-, knollen- en (snij)bloementeelt;** Hier geldt dat de ligging en kwaliteit van grond uiteraard ook meetelt. De stichting Waarom Weg kan zich vinden in een grootte van 0,5 ha als criterium voor de nieuwe gevallen conform de uitspraken van agrarische makelaars.

**Criterium 4: is bij < 0,4 ha een doelmatig agrarisch gebruik dan wel samenvoeging mogelijk;** Een perceel is nooit zonder reden een 'klein perceel'. Meerdere eigenaren wellicht of omsloten door wegen, bebouwing of water. Daarom vaak vrijwel onmogelijk samen te voegen. Van grote waarde zijn ook de historische sloten, hagen etc. Verplaatsen of verwijderen is onwenselijk. Daarbij moet er ook aandacht besteed worden aan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, welke niet overal gebruikt kunnen/mogen worden! Dit geldt in meerdere maten voor de kleine percelen, omdat deze vaak in de buurt van woningen en sloten gelegen zijn.

Kortom: Samenvoegen van percelen is meer een papieren exercitie dan werkelijkheid. Bovenstaande realistische argumenten temperen de waarde ervan. Ook hier geldt; bij verruimd gebruik toegevoegd aan de bestaande bestemming kan het later alsnog. Er is met die toevoeging dus niets verloren qua bollengrond.

**Criterium 5: perceel bereikbaar voor machinale bewerking;** Dit criterium staat niet vermeld in het rapport 'UITWERKING AFWEGINGSKADER' op basis van de nota "Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond"., maar is wel mondeling besproken en wel degelijk belangrijk als criterium. Veel kleine percelen zijn niet of niet goed bereikbaar, dan wel te klein om efficiënt machinaal te bewerken.

### **Samenvatting;**

De stichting Waarom Weg vindt het essentieel om een scheiding te maken voor de moestuinen en dierenweides etc. tussen de bestaande situaties van vóór 01-01-2020 en daarna. Voor alle situaties van vóór 2020 pleiten we voor verruimd gebruik zoals hiervoor al verwoord. Voor alle situaties (en aanvragen) na 01-01-2020 een eerlijke toetsing volgens overeengekomen criteria laten gelden. Als de 5 bollenstreek gemeenten met elkaar de criteria goedkeuren, dan kan dit binnen de komende herijking van de ISG opgenomen worden en is dit voor iedereen in het vervolg duidelijk. Ook hier vindt de stichting wel dat indien een nieuw (hobbymatig te gebruiken) perceel aan de criteria voldoet, dat de bestemming dan ook met de aanduiding 'verruimd gebruik' kan worden aangepast. (zonder bollengrondcompensatie!) Wij pleiten voor gezamenlijk optrekken met de 5 bollenstreekgemeenten! Dit conform de ronde tafel gesprekken etc. en het rekenkamerrapport.

Daarom verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze, het ontwerp rapport 'Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond' inhoudelijk te wijzigen. Een scheiding te maken tussen de casussen van vóór 01-01-2020 die conform ons voorstel van verruimd gebruik van bestemming integraal opgelost kunnen worden. De casussen van na 01-01-2020 welke getoetst kunnen worden a.d.h.v. samen te stellen criteria met inachtneming van onze opmerkingen en voorstellen zoals in deze zienswijze beschreven.

Uiteraard zijn wij te allen tijde bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Wij verzoeken u om ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte te houden.

Namens de Stichting Waarom Weg;

Ellen Schelvis , Cees Steenvoorden